

Financer l'action sur le climat va épargner de l'argent aux Néo-Brunswickois

L'inaction est plus dispendieuse que l'action. Les coûts de la tempête post tropicale Arthur ont dépassé 12,5 millions de dollars selon la base de données sur l'historique des inondations de la province. En combinaison avec les coûts des dommages des autres événements d'inondation depuis 2010, le total des dommages dépasse les 80 millions de dollars.¹ Et ces types de coûts vont continuer à augmenter au fil du temps. Selon la mise à jour du plan action climat de la province en 2014 : « Le coût annuel des dommages aux domiciles causés par les inondations côtières pourrait atteindre de 730 \$ à 1,803 \$ par Néo-Brunswickois par 2050, un montant plus élevé que toutes les autres provinces Atlantiques, et cinq fois plus élevé que la moyenne canadienne.² »

- **Les solutions deviennent moins dispendieuses.** Le coût de l'énergie solaire a diminué de 82 % et celui de l'énergie éolienne de 61 % depuis 2009, ce qui fait que ces sources d'électricité sont de plus en plus concurrentielles. Avec 96 villes, états et pays déjà engagés à l'énergie 100 % renouvelable, la « rondelle » se dirige dans le « but » des sources renouvelables. Le rapport 2016 de « Clean Energy Canada » (Tracking the Energy Revolution) mentionne qu'en 2015, 325 milliards de dollars américains furent investis dans l'énergie propre, dont 161 milliards en énergie solaire ; 110 milliards en énergie éolienne ; 42 milliards dans les grandes installations hydroélectriques et presque 4 milliards dans les petites installations hydroélectriques.³
- **Des tarifs plus élevés ne signifient pas des factures plus élevées.** Les investissements en efficacité énergétique, en énergie renouvelable et dans les transports propres peuvent épargner de l'argent aux consommateurs parce qu'ils ont besoin de moins d'électricité pour chauffer et climatiser leurs domiciles, et ils payent moins pour de l'essence parce que les voitures et les camions vont utiliser moins d'essence ou pas du tout puisqu'ils vont fonctionner grâce à l'électricité propre. Rendre nos domiciles et nos immeubles plus efficaces et s'éloigner des combustibles fossiles signifie que même si le taux du kilowatt-

¹ <http://www.elgegl.gnb.ca/0001/en/Flood/Search?LocationName=St.+Stephen>; <http://globalnews.ca/news/1681031/new-brunswick-to-help-pay-for-damage-caused-by-post-tropical-storm-arthur/>

² <http://www2.gnb.ca/content/dam/gnb/Departments/env/pdf/Climate-Climatiques/ClimateChangeActionPlan2014-2020.pdf>

³ <http://cleanenergycanada.org/work/tracking-the-energy-revolution-global-2016/>

heure ou du litre d'essence pourrait être plus élevé, les consommateurs n'ont pas des factures plus élevées. Bloomberg News, citant le Conseil mondial de l'énergie et les données de l'Agence internationale de l'énergie, indique que les ménages allemands payent une facture électrique mensuelle moyenne de 96,36 \$, à un tarif de 33,88 cents le kilowatt-heure et pour l'usage de 284,42 kilowatts. Par contre, les ménages américains payent en moyenne 111,95 \$ par mois, à un tarif de 11,88 cents le kilowatt-heure et pour l'usage 942,33 kilowatts. En Italie, là où la facture mensuelle moyenne est de 65,99 \$, le tarif de l'électricité est de 28,84 cents le kilowatt-heure. En France, la facture électrique mensuelle est seulement de 75,64 \$, à un tarif moyen de 17,51 cents le kilowatt-heure.⁴ Il est donc évident que des tarifs plus élevés n'impliquent pas des factures plus élevées.

- **Suivez l'argent pour stimuler les investissements précoces dans les solutions aux changements climatiques.** Le gouvernement fédéral a mis sur pied un Fonds pour une économie à faibles émissions de carbone de 2 milliards de dollars dans son budget 2016 pour financer des réductions provinciales de gaz à effet de serre. Le gouvernement fédéral a également promis de créer un système national de tarification du carbone où toutes les sommes recueillies dans une province seraient retournées à cette province pour les investir dans les réductions de gaz à effet de serre. Si nous supposons que le prix plancher national initial pour le carbone se situerait entre 20 \$ à 30 \$/tonne, alors notre contribution proposée, de 6,5 millions de tonnes du Nouveau-Brunswick, à la cible nationale du Canada pour les changements climatiques a une valeur de 130 millions à 195 millions de dollars. Un prix provincial sur le carbone de 20 \$ à 30 \$ la tonne couvrant 80 % des émissions générerait à l'origine entre 238 millions à 357 millions de dollars et cela diminuerait au fil du temps à mesure que le charbon est éliminé de la production de l'électricité et que les véhicules ne dépendent plus de l'essence. Ensembles, environ 350 à 500 millions de dollars pourraient être disponibles pour investissements dans l'efficacité énergétique, dans l'énergie renouvelable et les transports propres.

⁴ <http://www.bloomberg.com/news/articles/2015-04-22/u-s-power-grid-s-2-trillion-upgrade-needs-european-efficiency>